

董事的会计师事务所工作背景与 企业业绩预告质量

——来自中国资本市场的经验证据

路 军

(厦门大学 管理学院 福建 厦门 361005)

[摘 要] 基于2004-2012年的中国上市公司业绩预告数据,考察了董事的会计师事务所工作背景对企业业绩预告行为的影响。研究发现,董事的会计师事务所工作背景显著提高了企业自愿发布业绩预告的意愿以及业绩预告的及时性和精确度,这种积极作用仅体现在强制性业绩预告样本中,而在自愿发布业绩预告的样本中表现得并不明显。该结果说明,董事会成员的会计师事务所工作背景影响了董事会职能的发挥,而且这种影响受到了外部监管机制的约束。

[关键词] 董事;会计师事务所工作背景;业绩预告

[中图分类号] F234.3

[文献标识码] A

[文章编号] 1007-9556(2016)05-0101-12

CPA Firm Working Background of Directors and Corporate Earnings Forecast - - - The Evidence from the Chinese Capital Market

LU Jun

(School of Management, Xiamen University, Xiamen 361005, China)

Abstract : Using a sample of management forecasts released by A-share listed companies between 2004 and 2012, this paper examines the impact of directors' CPA firm working background on a company's earnings forecast behavior. We find that there are significantly positive correlations between director working background indices and willingness of a corporate's voluntary issuing an earnings forecast, timeliness and specificity of management earnings forecasts. These results show that directors' CPA firm working background has a positive impact on corporate forecasts. After dividing our sample into mandatory earnings forecasts and voluntary earnings forecasts, we conclude that the significantly positive correlations between director working background indices and timeliness and specificity of management forecasts only exist in the subsample of mandatory earning forecast, and they do not exist in the subsample of voluntary management earnings forecast. It means that the external supervision mechanism promotes the effectiveness of the board of directors.

Key Words : directors; CPA firm working background; corporate earnings forecast

一、引言

企业业绩预告是资本市场信息的重要来源,对多个市场主体的行为模式和行为结果都会产生深刻的影响。大量文献从股权结构、董事会治理、高管激

励、内幕交易、诉讼风险、行业特征等角度,研究了公司业绩预告意愿、业绩预告的及时性和精确性的影响因素(Bamber and Cheon, 1998; Karamanou and Vafeas, 2005; Nagar et al., 2003; Cheng and Lo, 2006;

[收稿日期] 2016-04-01

[基金项目] 教育部人文社会科学规划基金项目(15YJA630054) 浙江省软科学研究计划重点项目(2014C25006)

[作者简介] 路 军(1984-) 男,山东泰安人,厦门大学管理学院博士研究生,主要研究方向是资本市场会计与财务问题。

Baginski et al. 2002 ;Rogers and Stocken 2005)^[1-6]。

自 1998 年 1 月《上海证券交易所股票上市规则》和《深圳证券交易所股票上市规则》实施以来,上海证券交易所和深圳证券交易所对上市规则中涉及企业业绩预告的内容进行了多次补充和修订,历经十余年的发展,目前已经形成一套比较完备的半强制业绩预告体系。沪深两市在上市规则中都强调了董事会对企业业绩预告的责任,^①说明董事会在影响企业业绩预告行为中扮演了重要角色。国内文献从董事会规模、董事会独立性、董事会会议次数和董事会稳定性等方面研究了董事会对企业业绩预告行为的影响(高敬忠、周晓苏 2009;周冬华、赵玉洁,2013)^[7-8],但这些特征无法表征董事会的专业性。已有研究发现,管理层的财务会计专长可能会影响企业的业绩预告行为(Matsunaga and Yeung 2008;Bamber et al. 2010)^[9-10]。沪深两市在上市规则涉及业绩预告更正公告的相关规定中特别强调了注册会计师的作用,^②说明注册会计师的专业性可能会直接或间接地影响企业的业绩预告行为。基于这种判断,我们认为,董事会成员若拥有会计师事务所工作背景,则其至少可以从两个方面对企业业绩预告行为产生影响:一是这些董事的会计和审计专长能够直接帮助董事会提高对公司未来业绩的判断力;二是这些专业型董事能够更好地与外部审计师进行沟通,从而降低分歧产生的可能性。因此,董事会成员的事务所工作背景可能会提高企业发布业绩预告的意愿以及业绩预告的精确性和及时性。另外,基于我国特殊的半强制业绩预告背景,董事专业性的发挥可能会受到外部压力的影响,外部压力能够促使董事更好地发挥自己的作用,因此,相对于自愿业绩预告,董事的事务所工作背景对强制性预告行为的影响更加明显。

基于上述分析,本文考察了董事会成员的事务所工作背景对企业业绩预测行为的影响。通过手工搜集 2004-2012 年上市公司董事会成员的会计师事务所工作背景数据,在控制了其他影响因素的基础上,我们发现,会计师事务所工作背景指标(董事会中是否有成员具有会计师事务所工作背景、董事会中拥有会计师事务所工作背景的董事人数、董事会中拥有会计师事务所工作背景的董事比例)与企业业绩预告的意愿以及及时性和精确性显著正相关,说明董事的事务所工作背景对企业业绩预告行为具有积极影响。进一步的研究显示,董事事务所工作背景的积极作用仅体现在强制性业绩预告样本中,说明外部监管机制促进了董事会有效性的发挥。

本文从财务决策的角度验证了会计师事务所工

作背景所带来的非审计领域经济后果,同时为企业业绩预告行为提供了新的解释视角。另外,本文还验证并支持了上海证券交易所和深圳证券交易所关于企业业绩预告的一些规定,对于进一步完善我国上市公司的业绩预告机制具有一定的借鉴价值。本文的研究结论对于审计从业人员的职业规划、上市公司的治理制度和市场监管者的政策引导等也都具有一定的启示意义。

二、文献回顾与研究假说

(一)文献回顾与评述

企业业绩预告的行为特征主要包括企业发布业绩预告的意愿以及业绩预告的及时性、精确性等。国内外的文献主要从公司股权结构、薪酬激励、经理人能力、诉讼风险、行业特征等方面,研究了影响企业盈余预告行为的内外部因素(Waymire,1985;Bamber and Cheon,1998;Baginski et al. 2002;Nagar et al., 2003;Rogers and Stocken 2005;Ajinkya et al. 2005;Baik et al. 2011;周冬华、赵玉洁,2013;袁振超等,2014)^[11-15,3,6,12,13,8,14]。在这些因素中,公司治理尤其是董事会治理对公司业绩预告行为的影响已得到国内外学者的广泛关注。Karamanou 和 Vafeas(2005)^[2]发现,有效的董事会和审计委员会治理结构促使企业更倾向于发布业绩预告,特别是当公司盈余低于分析师预测值时,这种作用表现得更加明显,同时业绩预告的准确性也更高。Lee(2009)^[15]也发现,有效的董事会治理提高了公司发布业绩预告的概率和频率,但并未提高业绩预告的质量。另外,很多学者研究了董事会独立性对企业业绩预告行为的影响,但其结论并不完全一致。Sengupta(2004)^[16]认为,拥有较多外部董事的公司倾向于较早地发布季度盈余预告。Ajinkya 等(2005)^[12]基于 1997-2002 年美国上市公司发布的业绩预告信息,研究了公司治理因素对业绩预告特征的影响,发现较高比例的外部董事提高了企业发布业绩预告的概率和频率,同时也提高了业绩预告的准确度,降低了业绩预告过度乐观的概率,但并未对业绩预告的精确度产生实质性影响,这与精确预告可能带来的更高诉讼风险有关。与 Ajinkya 等(2005)^[12]关于外部董事比例不影响企业业绩预告精确度的结论不同, Lee(2009)^[15]发现,董事会中的外部董事越多,企业业绩预告的准确性就越低。Tinaikar(2012)^[17]却发现,外部董事比例显著提高了加拿大公司业绩预告的精确度。高敬忠和周晓苏(2009)^[7]基于中国数据得出的结论也支持了董事会独立性对企业业绩预告的精确度具有正面影响。这些研究结论的冲突可能与研究者的样本选择和研究设计有关。除了董事会独立性方面的研究外, Lee

(2009)^[15]还研究了董事会规模对企业发布业绩预告及时性的影响,发现董事会规模越大,企业发布业绩预告的及时性就越差。高敬忠和周晓苏(2009)^[7]发现,董事会规模和董事会会议次数降低了业绩预告的及时性和精确性。周冬华和赵玉洁(2013)^[8]发现,董事会越不稳定,其监督能力就越强,也越有利于抑制CEO权力对业绩预告的负面影响。

通过文献梳理我们发现,前期的研究中很多人更多地关注了董事会的独立性、规模等特征对企业业绩预告行为的影响,而很少有人关注董事会的专业性对企业业绩预告行为的影响。目前,已有越来越多的文献证实了公司管理层成员的专业性尤其是财务会计方面的专业性对企业行为的影响。Matsunaga和Yeung(2008)^[9]检验了CEO财务经历对公司财务报告及信息披露质量的影响,认为CFO对公司的财务报告流程和信息披露环境有更深入的了解,由这些人出任CEO能够更有效地监督公司的会计和披露政策,因此,以CEO是否曾经担任CFO界定CEO财务经历的研究结果显示,CEO有财务经历的公司更倾向于发布更少的季度业绩预告,但这些业绩预告的精确度会更高,这意味着CEO的财务经历促使其采取了更为保守的业绩预告策略。Bamber等(2010)^[10]发现,经理人的个人风格会影响企业的业绩预告,这些个人风格与由经理人个人背景所决定的人口学特征相关,如从财务、会计和法律等职业晋升的高管在进行信息披露时会体现出某些保守特征,而具有财务和会计背景的高管更倾向于进行精准的信息披露。另外,还有大量文献强调了审计委员会成员财务知识的重要性(Bull and Sharp,1989;DeZoort,1998)^[18,19]。因此,我们认为,在研究董事会对企业业绩预告行为的影响时,仅关注董事会的规模和结构是不够的,因为高效、独立的董事会虽然具有较强的监督能力,但可能缺乏财务和商业方面的知识,不能提高财务信息披露的质量(Lee,2009)^[15]。基于上述考虑,本文从董事会成员的会计师事务所工作背景出发,试图从董事会的专业性角度探讨董事会在企业业绩预告行为中扮演的角色。

(二)研究假说

Hambrick和Mason(1984)^[20]提出了“高阶梯队理论”,认为高管团队的背景特征(年龄、任期、职业、教育等)不仅影响管理者自身的行为,还会对公司运营产生深刻的影响。事务所工作背景作为一些高管典型的职业经历,必将对其行为产生深刻的影响,“高阶梯队理论”为本文探讨的议题提供了理论支持。

拥有会计师事务所工作背景的董事,使得董事

会具备了一定的财务会计和审计专长。(1)财务会计专长。财务会计专长主要来源于两个方面:一方面,会计师事务所工作背景使得相关人员接受了处理复杂会计事项的专业培训(Dowdell and Krishnan,2004)^[21],这使他们更有能力应对企业经营过程中的财务问题;另一方面,事务所工作背景使得相关人员有了丰富的工作经历,积累了大量的财务经验(Lennox,2005)^[22],而这些经验极有可能与企业所属行业的经营特征相关。以上两个方面保证了具有事务所工作背景的高管在处理财务问题时的专业性。Custódio和Metzger(2014)^[23]在衡量经理人财务专长时选择的一项重要指标就是“经理人是否曾经为美国八大会计师事务所工作过”,这也客观上为我们的分析提供了支持。(2)审计专长。事务所工作背景带来的审计专长包括两个方面:一是谈判能力,当公司和外部审计师就某些会计问题的处理或某些具体情形的判断存在争议时,具有事务所工作背景的高管有能力与外部审计师进行谈判,而这种谈判能力是基于高管自身的财务专长和审计经验,以及其曾经工作过的事务所声誉和在审计领域所拥有的人际网络资源;^③二是反审计能力,事务所工作背景使得相关人员对外部审计师审计流程比较熟悉,他们有能力规避外部审计师的审计测试,从而降低公司与外部审计师发生分歧的可能性。

Baik等(2011)^[13]指出,能力较高的管理者为了能够让市场及时了解公司面临的经营环境变化,更倾向于频繁地向市场传递盈余预测信息。具体到本文的议题,我们认为,具有事务所工作背景的董事会成员会对公司业绩预告行为产生深刻的影响。

第一,Trueman(1986)指出,企业发布业绩预告是向市场传递一种信号,这种信号告诉投资者企业管理层具备合理预判商业环境变化并根据这种变化做出经营政策调整的能力,因此可以预期,拥有财务会计和审计专长的董事会更有动机通过发布高质量的业绩预告向市场传递有关其胜任能力的信号。

第二,董事会具有监督和咨询双重职能,具备财务会计和审计专长的董事会将通过其职能的发挥影响公司业绩预告行为。在监督职能方面,董事会承担着股东的受托责任,他们必须代表股东利益对公司的信息披露行为进行有效监督(Lee,2009)^[15],董事会有充分的动机督促管理层更加科学、准确地对公司业绩做出合理预测,通过业绩预告降低公司内外部主体之间的信息不对称程度。财务会计和审计方面的专长使得董事会能够更好地预期企业未来的经营情况,从而能够进行更有效的监督。Ajinkya等(2005)^[12]发现,监督机制对于公司发布盈余预测信

息的内容和质量都产生了影响。以上理论分析和实证证据都意味着,具有会计和审计专长的董事会能够更好地发挥监督职能,提高企业盈余预测的质量。在咨询职能方面,董事会成员的事务所工作背景使得其具备了财务会计和审计方面的专长,这使得董事会能够更好地指导高级管理人员的业绩预测行为,特别是当业绩预测涉及到比较复杂的财务或审计问题时,董事会的会计和审计专长能够帮助高管进行更合理、准确的业绩预测。

第三,上海证券交易所和深圳证券交易所的政策法规规定,董事会要对企业的业绩预告行为负责。2006年修订的《上海证券交易所股票上市规则》规定,企业一旦需要对已发布的业绩预告进行更正,更正公告中必须包括“董事会的致歉说明和对公司内部责任人的认定情况”。另外,证监会也会对企业的业绩预告违规行为进行处罚(宋云玲等,2011)^[24]。因此,法律责任促使董事会更有动机重视企业的业绩预告行为。具有会计师事务所工作背景的高管的会计和审计专长使得他们更能体现出对董事会的增量贡献,其会更积极地参与企业的业绩预告活动,以自身的专业性和经验确保业绩预告的质量。

一般认为,业绩预告的质量主要体现在以下几个方面:企业自愿发布业绩预告的意愿、企业发布业绩预告的及时性和业绩预告本身的精确性。综合以上分析,我们提出以下假设:

假设1:限定其他条件,董事会成员的会计师事务所工作背景有助于公司提高业绩预告质量。

具体的子假说包括:

假设1a:限定其他条件,董事会成员的会计师事务所工作背景提高了企业自愿发布业绩预告的概率。

假设1b:限定其他条件,董事会成员的会计师事务所工作背景提高了企业发布业绩预告的及时性。

假设1c:限定其他条件,董事会成员的会计师事务所工作背景提高了企业发布业绩预告的精确性。

在后文的分析中,我们将借鉴张然和张鹏(2011)^[25]的研究设计,剔除强制披露样本的全部可行观测值对假设1a进行检验;同时借鉴袁振超等(2014)^[14]的研究设计,利用所有发布业绩预告的观测值对假设1b和1c进行检验。

我国实行的是半强制业绩预告体制,只有业绩水平变化达到一定的程度才会被强制要求披露业绩预告信息。同时,我国的资本市场上还有一些企业自愿披露业绩预告信息,尽管这些企业业绩水平的变化并不在法律法规要求的范围内。这就带来一个问题:符合国家强制披露要求的企业面临更高水

平的外部监管,因为该预告未预告、延迟预告、错误预告等行为都可能受到证监会的处罚(宋云玲等,2011)^[24]。因此,我们可以预期,这部分强制披露的企业对待业绩预告的态度也会更加积极。如果说具有会计和审计专长的董事对自愿业绩预告的重视更多地体现了自身的职责所在,那么其对强制业绩预告的重视则更多地体现为对诉讼风险和法律责任的规避。我们认为,后者更能最大程度地发挥这部分专业型董事的监督和咨询作用,也就是说,前文分析的具有会计和审计专长的董事对企业业绩预告及时性和精确性方面的积极作用将主要表现在强制披露样本中。基于此,我们提出如下假设:

假设2a:限定其他条件,董事会成员的会计师事务所工作背景提高了强制发布业绩预告企业发布业绩预告的及时性,但对自愿发布业绩预告企业业绩预告的及时性影响不明显。

假设2b:限定其他条件,董事会成员的会计师事务所工作背景提高了强制发布业绩预告企业发布业绩预告的精确性,但对自愿发布业绩预告企业业绩预告的精确性影响不明显。

三、研究设计

(一)数据来源与样本选择

本文选取中国沪深两市2004-2012年的A股上市公司作为研究对象,同时剔除金融保险类观测值和相关财务、治理变量缺失的观测值,最终得到13 021个公司-年度样本,具体的样本筛选过程见表1。

借鉴张然和张鹏(2011)^[25]的研究设计,我们使用不包含强制披露业绩预告样本的7 238个(13 021-5 783)观测值对假设1a进行检验;借鉴袁振超等(2014)^[14]的研究设计,使用发布业绩预告的所有7 382个观测值对假设1b和假设1c进行检验。

表1 样本选取

2004-2012年观测值总数	16858
剔除B股上市公司	-893
剔除金融保险行业上市公司	-234
剔除因资产、权益等财务异常而无法计算相关变量的上市公司	-2710 ^a
最终入选的公司-年度观测值	13021
其中:披露业绩预告的观测值	7382
被强制披露业绩预告的观测值	5783
披露业绩点预告或区间预告的观测值	2933

注:上标a表示,由于需要计算5年(至少3年)内的收益波动率,此处删除的样本较多。

(二)模型构建与变量定义

为了检验本文提出的假设，我们构建了以下三个模型：

$$VD = \alpha_0 + \alpha_1 AFDIR + \alpha_2 CON + \alpha_3 INSTSHR + \alpha_4 MSHR + \alpha_5 COV + \alpha_6 SEO + \alpha_7 LOSS + \alpha_8 GROW + \alpha_9 VOLAT + \alpha_{10} TOBINQ + \alpha_{11} SIZE + \alpha_{12} ROA + \alpha_{13} LEV + \alpha_{14} SOE + \alpha_{15} HHI + \alpha_{16} MKT + INDUSTRY \text{ DUMMIES} + YEAR \text{ DUMMIES} + \varepsilon \quad (1)$$

$$MFHRZ = \beta_0 + \beta_1 AFDIR + \beta_2 CON + \beta_3 INSTSHR + \beta_4 COV + \beta_5 MAND + \beta_6 GNEWS + \beta_7 LOSS + \beta_8 GROW + \beta_9 VOLAT + \beta_{10} TOBINQ + \beta_{11} SIZE + \beta_{12} ROA + \beta_{13} LEV + \beta_{14} SOE + \beta_{15} MKT + INDUSTRY \text{ DUMMIES} + YEAR \text{ DUMMIES} + \mu \quad (2)$$

$$MFTYPE = \gamma_0 + \gamma_1 AFDIR + \gamma_2 CON + \gamma_3 INSTSHR + \gamma_4 COV + \gamma_5 MAND + \gamma_6 MFHRZ + \gamma_7 GNEWS + \gamma_8 LOSS + \gamma_9 GROW + \gamma_{10} VOLAT + \gamma_{11} TOBINQ + \gamma_{12} SIZE + \gamma_{13} ROA + \gamma_{14} LEV + \gamma_{15} SOE + \gamma_{16} MKT + INDUSTRY \text{ DUMMIES} + YEAR \text{ DUMMIES} + \nu \quad (3)$$

1.被解释变量。(1)VD 为自愿业绩预告虚拟变量，如果企业自愿发布了业绩预告，VD 取 1，否则取 0。(2)MFHRZ 为业绩预告及时性变量，以企业业绩预告发布日和实际业绩宣告日之间时间间隔(天数)的自然对数表示。(3)MFTYPE 为业绩预告精确性变量。根据 Baginski 等(1993)^[26]、袁振超等(2014)^[14]的研究以及我国企业披露业绩预告的实际形式，我们将企业业绩预告类型按照精确性由高到低划分为点预测、闭区间预测、开区间预测和定性预测，并将这

四种预测形式分别赋值为 3、2、1、0。

被解释变量的取值方法决定了本文的模型(1)要采用普通二元 Logit 回归，模型(2)要采用普通 OLS 回归，模型(3)要采用有序 Logit 回归。

2.解释变量。通过手工整理上市公司 2004–2012 年董事会成员的简历，我们设计了三种公司–年度层面董事会成员事务所工作背景信息变量：(1)董事会中是否有成员具有会计师事务所工作背景变量 DAFDIR，有则取 1，否则取 0；(2)董事会中有会计师事务所工作背景的成员数量 NAFDIR；(3)董事会中有会计师事务所工作背景成员数量占全部董事的比例 RAFDIR。

3.控制变量。借鉴前人的研究(Waymire, 1985；Bamber and Cheon, 1998；Rogers and Stocken, 2005；张然、张鹏, 2011；袁振超等, 2014)^[11, 16, 25, 14]，我们针对模型(1)至(3)选取了不同的控制变量，包括强制性业绩预告虚拟变量 MAND、业绩预告好消息虚拟变量 GNEWS、股权集中度变量 CON、机构投资者持股变量 INSTSHR、跟踪分析师变量 COV、管理层持股变量 MSHR、再融资虚拟变量 SEO、本期是否亏损虚拟变量 LOSS、增长率变量 GROW、盈余波动性变量 VOLAT、成长性指标 TOBINQ、规模变量 SIZE、收益变量 ROA、财务杠杆变量 LEV、企业性质变量 SOE、行业竞争强度变量 HHI、市场化进程变量 MKT、行业虚拟变量 IND、年度虚拟变量 YEAR。具体的变量定义和数据来源见表 2。

表 2 变量定义及数据来源

变量符号	变量释义	数据来源
VD	自愿业绩预告虚拟变量，预告赋值为 1，否则为 0	根据 WIND 资料赋值
MFHRZ	业绩预告及时性，即 $\ln(\text{业绩预告日}-\text{实际业绩宣告日})$	根据 WIND 资料整理计算
MFTYPE	业绩预告精度，点预测、闭区间预测、开区间预测和定性预测分别赋值为 3、2、1、0	根据 WIND 资料赋值
DAFDIR	是否有董事具有事务所工作背景，有赋值为 1，否则为 0	根据 CSAMR 资料整理赋值
NAFDIR	具有事务所工作背景的董事人数	根据 CSAMR 资料整理赋值
RAFDIR	具有事务所工作背景的董事占全体董事的比例	根据 CSAMR 资料整理计算
MAND	强制性业绩预告(“预减”、“预增”、“首亏”、“续亏”和“扭亏”)赋值为 1，否则为 0	根据 WIND 资料整理赋值
GNEWS	业绩预告类型为好消息(“略增”、“预增”、“续盈”和“扭亏”)赋值为 1，否则为 0	根据 WIND 资料整理赋值
CON	股权集中度，即前十位大股东持股之和	CSMAR
INSTSHR	机构投资者持股比例之和	RESSET
COV	跟踪分析师数量	根据 CSAMR 资料整理赋值
MSHR	管理层持股比例	根据 CSMAR 数据计算
SEO	发布业绩预告后一年再融资赋值为 1，否则赋值为 0	根据 CSAMR 资料整理赋值
LOSS	本期亏损赋值为 1，否则赋值为 0	根据 CSMAR 数据赋值
GROW	(本期营业收入-前期营业收入)/前期营业收入	根据 CSMAR 数据计算
VOLAT	盈余波动性，即 5 年内(至少 3 年)总资产收益率的标准差	根据 CSMAR 数据计算
TOBINQ	成长性指标，即(股权市值+债务账面价值)/总资产账面价值	CSMAR

(续表 2)

SIZE	总资产的自然对数	根据 CSMAR 数据计算
ROA	总资产收益率,即净利润/总资产	根据 CSMAR 数据计算
LEV	资产负债率,即负债总额/资产总额	CSMAR
SOE	国有企业 SOE=1,否则 SOE=0	CCER
HHI	行业竞争强度,即个体公司营业收入占行业总营业收入比例的平方和	根据 CSMAR 数据计算
MKT	公司所在地的市场化进程得分	根据樊纲(2011) ^[27] 的数据整理
IND/YEAR	行业虚拟变量/年度虚拟变量	根据 CSMAR 数据赋值

为了控制极端值对本文结论的影响,我们对所有连续变量进行了 1%和 99%分位的 Winsorize 处理。

四、实证检验结果与分析

(一)描述性统计

表 3 列示了本文主要变量的描述性统计结果。

如前所述,为了检验不同的假设,我们构建了不同的样本。为了更加清晰、全面地反映样本情况,我们对不涉及业绩预告信息的变量进行了全样本描述性统计,对涉及业绩预告信息的变量则进行了针对发布业绩预告样本的描述性统计。

表 3 描述性统计

变量	观测值	均值	标准偏差	最小值	25%分位	中位数	75%分位	最大值
VD	13021	0.124	0.329	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
MFHRZ	7382	4.380	0.776	0.000	4.094	4.477	5.004	6.114
MFTYPE	7382	1.621	0.967	0.000	1.000	2.000	2.000	3.000
DAFDIR	13021	0.452	0.498	0.000	0.000	0.000	1.000	1.000
NAFDIR	13021	0.522	0.634	0.000	0.000	0.000	1.000	4.000
RAFDIR	13021	0.056	0.068	0.000	0.000	0.000	0.111	0.250
MAND	7382	0.782	0.413	0.000	1.000	1.000	1.000	1.000
GNEWS	7382	0.602	0.490	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
CON	13021	0.557	0.154	0.210	0.448	0.564	0.667	0.944
INSTSHR	13021	0.178	0.188	0.000	0.025	0.106	0.279	0.750
MSHR	13021	0.034	0.116	0.000	0.000	0.000	0.000	0.681
COV	13021	8.152	10.459	0.000	0.000	3.000	13.000	58.000
SEO	13021	0.072	0.258	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
LOSS	13021	0.127	0.332	0.000	0.000	0.000	0.000	1.000
GROW	13021	0.236	0.677	-0.797	-0.021	0.137	0.318	4.971
VOLAT	13021	0.059	0.148	0.002	0.012	0.023	0.049	1.302
TOBINQ	13021	2.247	1.816	0.800	1.207	1.655	2.537	12.391
SIZE	13021	21.592	1.233	18.643	20.772	21.490	22.289	25.277
ROA	13021	0.028	0.079	-0.378	0.010	0.030	0.059	0.230
LEV	13021	0.533	0.285	0.045	0.365	0.519	0.658	2.133
SOE	13021	0.606	0.489	0.000	0.000	1.000	1.000	1.000
HHI	13021	0.067	0.077	0.015	0.032	0.043	0.072	0.846
MKT	13021	8.643	2.080	1.550	7.110	8.810	10.550	11.710

在被解释变量方面,自愿发布业绩预告虚拟变量的均值为 0.124,这意味着就全部上市公司而言,有 12.4%的企业自愿发布了业绩预告信息,占全部发布业绩预告观测值的 21.87%(0.124×13 021÷7 382),即每 5 家发布业绩预告信息的企业中仅有 1 家是自愿发布的,说明我国的企业并不倾向于自愿

披露业绩预告信息。业绩预告及时性变量 MFHRZ 的均值为 4.380,即平均而言,发布业绩预告的企业在实际业绩宣告日前 80 天发布了业绩预告信息($e^{4.380}$)。业绩预告精确性变量 MFTYPE 的均值为 1.621,说明上市公司披露的业绩预告总体而言精度较低,其更倾向于开区间预测或定性预测。

在解释变量方面,全样本中有 45.2%的公司董事会中至少有一名曾经在会计师事务所工作过的董事,说明上市公司比较重视董事的事务所工作背景,聘请具有审计背景的董事也较为常见。在拥有会计师事务所工作背景董事的观测值中,具有事务所工作经验的董事平均人数为 1.16 个(0.522÷0.452),占董事会的比例为 12.4%(0.056÷0.452),这意味着尽管公司聘请具有事务所工作背景的董事比较普遍,但聘请的人数规模并不大。

在控制变量方面,所有发布业绩预告的观测值中有 78.2%的企业业绩变化属于强制发布范围,这符合前文的判断,而 60.2%的企业发布的业绩预告类型为好消息。另外,本文将描述性统计中各变量的均值和分位数与前期的同类研究进行了比对,没有发现实质性差异,这意味着我们的样本选择过程是合理的。

(二)单变量检验

为了对本文的假设有一个初步判断,我们进行了组间差异检验,结果见表 4。

表 4 单变量检验

变量	样本	观测值	均值	Δ	T值	P值
VD	DAFDIR=1	3118	0.254	0.056	5.740	0.000
	DAFDIR=0	4120	0.198			
MFHRZ	DAFDIR=1	3549	4.398	0.035	1.955	0.051
	DAFDIR=0	3833	4.363			
MFTYPE	DAFDIR=1	3549	1.645	0.046	2.065	0.039
	DAFDIR=0	3833	1.599			

根据董事会中是否有事务所工作背景的董事,我们把样本划分为两组,然后对这两个组发布业绩预告的自愿性水平、业绩预告的及时性和精确性进行了比较检验。结果表明,如果董事会中至少有一名董事具有事务所工作背景,那么该企业的自愿披露意愿、业绩预告的及时性和精确性都显著高于那些没有事务所工作背景董事的企业。当然,表 4 提供的仅仅是初步判断,尚未控制其他变量的影响,后文我们将在控制其他变量的基础上对假设进行检验。

(三)相关性分析

表 5 给出了各变量之间的相关系数。为了更清晰地反映各变量之间的相关性,我们分别报告了模型(1)的变量相关性以及模型(2)、(3)的变量相关性。

表 5 主要变量的相关系数

Panel A:自愿业绩预告(N=7238)					
变量	VD	DAFDIR	NAFDIR	RAFDIR	
VD	1.000				

DAFDIR	0.031***	1.000			
NAFDIR	0.034***	0.907***	1.000		
RAFDIR	0.040***	0.907***	0.961***	1.000	

Panel B:业绩预告及时性和精确性(N=7382)

变量	MFHRZ	MFTYPE	DAFDIR	NAFDIR	RAFDIR
MFHRZ	1.000				
MFTYPE	-0.124***	1.000			
DAFDIR	0.023*	0.024**	1.000		
NAFDIR	0.019*	0.040***	0.901***	1.000	
RAFDIR	0.022*	0.036***	0.901***	0.959***	1.000

注:***、**、*分别表示 1%、5%、10%的显著性水平。

表 5 的 Panel A 显示,主要解释变量 DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 与业绩预告自愿披露虚拟变量之间存在显著的正相关关系,这可能意味着董事会的事务所工作背景指标提高了企业披露业绩预告的意愿。Panel B 显示,主要解释变量 DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 与业绩预告的及时性和精确性之间存在显著的正相关关系,这可能意味着董事会的事务所工作背景指标提高了企业披露业绩预告的及时性和精确性。另外,本文的解释变量与控制变量之间的相关系数不高(限于篇幅,结果未予报告),这意味着回归模型不存在严重的多重共线性问题。

(四)回归分析

1.假设 1a 的检验。

表 6 董事的会计师事务所工作背景与公司自愿业绩预告

变量	(1)		(2)		(3)	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
DAFDIR	0.225***	0.072				
NAFDIR			0.162***	0.055		
RAFDIR					1.545***	0.520
CON	3.490***	0.308	3.480***	0.307	3.488***	0.307
INSTSHR	0.284	0.198	0.277	0.198	0.278	0.198
MSHR	6.417***	0.513	6.426***	0.513	6.430***	0.513
COV	0.041***	0.005	0.041***	0.005	0.041***	0.005
SEO	0.032	0.137	0.032	0.137	0.032	0.137
LOSS	0.363	0.390	0.360	0.391	0.356	0.392
GROW	0.359***	0.067	0.358***	0.067	0.357***	0.067
VOLAT	-0.474	0.413	-0.464	0.413	-0.475	0.414
TOBINQ	-0.093**	0.037	-0.091**	0.037	-0.092**	0.037
SIZE	-0.964***	0.062	-0.964***	0.061	-0.963***	0.061
ROA	-0.993	1.174	-0.998	1.173	-0.994	1.171
LEV	0.564**	0.224	0.567**	0.224	0.570**	0.224
SOE	-0.566***	0.080	-0.564***	0.080	-0.558***	0.081
HHI	2.882***	1.019	2.934***	1.013	2.945***	1.013
MKT	0.027	0.019	0.027	0.019	0.027	0.019

(续表 6)

Constant	15.964***	1.268	15.966***	1.266	15.939***	1.266
IND	Yes		Yes		Yes	
YEAR	Yes		Yes		Yes	
Obs	7238		7238		7238	
Pseudo R ²	0.357		0.357		0.357	
Chi ²	1096.874		1096.000		1095.435	
Prob	0.000		0.000		0.000	

注：标准误已经异方差调整，***、**、* 分别表示 1%、5%、10%的显著性水平。

从表 6 模型(1)的 Logit 回归结果来看,主要解释变量 DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 的系数为正,分别为 0.225、0.162、1.545,且均在 1%的水平上显著,这与“董事会成员的事务所工作背景提高了企业披露业绩预告的意愿”的推论一致,支持了本文的假设 1a,说明具有财务会计和审计专长的董事会基于声誉、责任和职能等原因,有充分的动机督促企业积极、主动地披露业绩预告信息,而企业的这种主动披露行为对于减少信息不对称具有重要作用。

2.假设 1b 和 1c 的检验。

表 7 董事的会计师事务所工作背景与公司业绩预告的及时性和精确性

变量	业绩预告及时性			业绩预告精确度		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
DAFDIR	0.038** (0.018)			0.081* (0.043)		
NAFDIR		0.025* (0.014)			0.099*** (0.034)	
RAFDIR			0.250* (0.131)			0.898*** (0.313)
CON	0.220*** (0.066)	0.220*** (0.066)	0.220*** (0.066)	0.105 (0.165)	0.104 (0.165)	0.107 (0.165)
INSTSHR	-0.126** (0.052)	-0.127** (0.052)	-0.126** (0.052)	0.132 (0.128)	0.124 (0.128)	0.128 (0.128)
COV	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.005*** (0.001)	0.002 (0.003)	0.002 (0.003)	0.002 (0.003)
MAND	-0.240*** (0.024)	-0.240*** (0.024)	-0.240*** (0.024)	0.142*** (0.051)	0.142*** (0.051)	0.142*** (0.051)
GNEWS	0.066*** (0.023)	0.066*** (0.023)	0.066*** (0.023)	-0.207*** (0.052)	-0.207*** (0.052)	-0.207*** (0.052)
LOSS	-0.095** (0.037)	-0.096** (0.037)	-0.095** (0.037)	-0.145 (0.105)	-0.146 (0.105)	-0.145 (0.105)
GROW	-0.032** (0.014)	-0.032** (0.014)	-0.032** (0.014)	0.018 (0.036)	0.019 (0.036)	0.018 (0.036)
VOLAT	-0.230*** (0.088)	-0.229*** (0.088)	-0.231*** (0.088)	-0.295 (0.247)	-0.299 (0.246)	-0.303 (0.246)
TOBINQ	0.002 (0.007)	0.002 (0.007)	0.002 (0.007)	0.013 (0.019)	0.014 (0.019)	0.014 (0.019)

SIZE	-0.021* (0.012)	-0.022* (0.012)	-0.021* (0.012)	-0.075** (0.030)	-0.075** (0.030)	-0.074** (0.030)
ROA	-0.432** (0.191)	-0.434** (0.191)	-0.432** (0.191)	1.900*** (0.576)	1.901*** (0.576)	1.908*** (0.576)
LEV	-0.054 (0.043)	-0.054 (0.043)	-0.053 (0.043)	-0.052 (0.137)	-0.051 (0.137)	-0.049 (0.137)
SOE	-0.030 (0.021)	-0.029 (0.021)	-0.029 (0.021)	-0.117** (0.052)	-0.111** (0.052)	-0.109** (0.052)
MKT	0.020*** (0.005)	0.020*** (0.005)	0.020*** (0.005)	0.009 (0.012)	0.010 (0.012)	0.009 (0.012)
MFHRZ				-0.416*** (0.039)	-0.417*** (0.039)	-0.417*** (0.039)
Constant/ Cut1	4.562*** (0.258)	4.570*** (0.258)	4.558*** (0.258)	-2.919*** (0.663)	-2.885*** (0.662)	-2.859*** (0.662)
Cut2				-1.778*** (0.662)	-1.744*** (0.661)	-1.717*** (0.661)
Cut3				0.597 (0.662)	0.633 (0.661)	0.659 (0.662)
IND	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
YEAR	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Obs	7382	7382	7382	7382	7382	7382
Adj R ² / Pseudo R ²	0.056	0.055	0.055	0.066	0.066	0.066
F/Chi ²	13.607	13.576	13.588	1199.952	1205.819	1206.281
Prob	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

注：括号内为稳健性标准误，***、**、* 分别表示 1%、5%、10%的显著性水平。

表 7 的第 (1) 至 (3) 列显示,模型 (2) 中 DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 的系数分别为 0.038、0.025、0.250,至少在 10%的水平上显著,这支持了本文的假设 1b,即财务会计和审计专业型董事会提高了企业发布业绩预告的及时性。第(4)至(6)列显示,模型(3)中 DAFDIR 的系数为 0.081,且在 10%的水平上显著,而 NAFDIR 和 RAFDIR 的系数分别为 0.099、0.898,且在 1%的水平显著,这支持了本文的假设 1c,即董事会成员的会计师事务所工作背景提高了企业业绩预告的精确性。

结合表 6 的结果可知,本文的假设 1 得到了支持,即董事会成员的会计师事务所工作背景提高了董事会财务会计和审计方面的专业性。在企业业绩预告决策的制定过程中,专业型董事会基于自身的声誉和责任,更好地发挥了专长,有效地履行了董事会职能,促使企业自愿发布业绩预告,业绩预告的质量(及时性和精确性)也相应提高。

3.假设 2 的检验。为了对假设 2 进行检验,我们根据业绩预告是否属于法律规定的强制性预告范围,将发布业绩预告的样本分为强制业绩预告样本和自愿业绩预告样本,然后分别对模型(2)和模型(3)进行了分组检验。

表 8 董事的会计师事务所工作背景与公司业绩预告的及时性与精确性(分组检验)

变量	强制业绩预告样本			自愿业绩预告样本		
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
Panel A 董事的会计师事务所工作背景与公司业绩预告的及时性						
DAFDIR	0.043** (0.021)			0.022 (0.035)		
NAFDIR		0.032* (0.017)			0.003 (0.028)	
RAFDIR			0.331** (0.154)			-0.006 (0.247)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Obs	5775	5775	5775	1607	1607	1607
Adj R ²	0.021	0.021	0.021	0.045	0.045	0.045
F	3.716	3.717	3.727	2.774	2.772	2.772
Prob	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000
Panel B 董事的会计师事务所工作背景与公司业绩预告的精确性						
DAFDIR	0.112** (0.048)			-0.131 (0.127)		
NAFDIR		0.121*** (0.038)			-0.041 (0.095)	
RAFDIR			1.158*** (0.355)			-0.667 (0.862)
控制变量	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Obs	5775	5775	5775	1607	1607	1607
Pseudo R ²	0.053	0.053	0.053	0.249	0.249	0.249
Chi ²	847.342	854.128	854.530	330.066	327.539	327.581
Prob	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000

注:括号内为稳健性标准误,“*”、“**”、“***”分别表示 1%、5%、10%的显著性水平。

表 8 的 Panel A 报告了业绩预告及时性模型的分组回归结果(囿于篇幅,这里省略了控制变量的回归结果,如有需要可向作者索取)。第(1)至(3)列显示,在强制性业绩披露样本中,董事会成员的会计师事务所工作背景指标 DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 与业绩预告的及时性显著正相关。第(4)至(6)列则显示,在自愿性业绩披露样本中,董事会成员的会计师事务所工作背景指标 DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 与业绩预告及时性的相关关系并不稳定,而且全部不显著,这意味着财务会计和审计专业型董事会对企业业绩预告及时性的促进作用仅体现在强制性业绩预告样本中。

表 8 的 Panel B 报告了模型(3)的分组回归结果。第(1)至(3)列显示,在强制性业绩披露样本中,董事会成员的会计师事务所工作背景指标

DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 与业绩预告精确性至少在 5%的水平上显著正相关。第(4)至(6)列则显示,在自愿性业绩披露样本中,董事会成员的会计师事务所工作背景指标 DAFDIR、NAFDIR、RAFDIR 的系数为负,而且全部不显著,说明财务会计和审计专业型董事会对企业业绩预告精确性的促进作用同样仅体现在强制性业绩预告样本中。

综合以上结果可知,本文的假设 2a 和 2b 得到了支持。虽然董事会成员的事务所工作背景提高了董事会在财务会计和审计方面的专业性,但这种专业性在促进企业业绩预告质量方面的作用是有条件的。当企业业绩变动幅度处在法律规定的强制性披露范围内时,企业是必须披露业绩预告信息的,^⑤同时,董事会还需要对这些信息负责。因此,此时的董事会面临较大的外部压力,这种压力有利于董事会更好地发挥会计和审计专长,表现为更加及时、精确地进行业绩预测。对于自愿性业绩预告样本而言,董事会即使具有同样的会计和审计专长,由于没有相应的外部压力,这些企业发布业绩预告的及时性和精确性都不会受到董事会计师事务所工作背景的明显影响。

五、稳健性检验

为了保证本文结论的稳健性,我们进行了多项稳健性检验。

(一)因变量的稳健性

针对因变量的稳健性问题,我们采用区别于前文的方法计量业绩预告及时性和精确性,同时引入业绩预告准确性指标。在及时性方面,我们以公司业绩预告披露日和财务报告截止日之间天数的自然对数衡量业绩预告及时性(袁振超等,2014)^[14]。在准确性方面,我们以业绩预告内容能否使信息使用者产生合理预期为准,构建了业绩预告准确性指标(袁振超等,2014)^[14]。另外,为了更好地反映业绩预告质量,我们构建了业绩预告准确性指标,具体的计算方法为:1(点预测值或闭区间预测的中值-公司实际业绩水平)÷公司前期股票市值₁。该数值越小,意味着公司的业绩预告信息越准确;反之,则说明业绩预告信息越不准确。在对模型重新进行回归之后,我们发现全部的结果均支持了前文的假设。

(二)自变量的稳健性

针对自变量的稳健性问题,我们通过重新界定解释变量和引入其他公司治理控制变量检验前文结论的可靠性。

1.根据国内外的研究经验,董事的会计师事务所工作背景可能涉及两种不同的形式:一是董事曾经工作过的事务所是公司现任的外部审计师,这被

称为董事的事务所联系(或事务所关联);二是董事曾经工作过的事务所并非公司现任的外部审计师,这被称为董事的事务所工作经历。董事的事务所关联关系更可能会影响企业的审计行为特征(Bassioudis 2007)^[28],而董事的事务所工作经历尽管可能影响外部审计师的决策,但相对于前者而言要弱得多,其主要作用体现在对公司非审计行为的影响上。前文的分析我们侧重于董事的事务所工作背景,而没有对这两种情况进行区分,在稳健性检验中,我们将从样本中剔除存在事务所关联关系的董事,针对董事的事务所工作经历变量进行重新检验。当然,我们也考虑了同时控制这两种不同类型的会计师事务所工作背景。

2.我们在检验董事会成员会计师事务所工作背景对企业业绩预告行为的影响时,未控制董事会层面的一些治理指标,因为这些指标与本文的解释变量可能存在一定的替代关系,有可能影响研究结论。在稳健性检验中,我们在模型(1)、(2)、(3)中加入了董事会规模、独立董事比例、董事长与总经理两职合一等指标,重新进行了回归检验。

回归结果表明,在排除了董事事务所关联关系的影响以及考虑了其他治理因素的影响后,除个别变量系数的显著性水平略有变化外,前文的结论均得到了支持。

(三)内生性问题

对于内生性问题,我们采用了两种方法进行控制。

1.具有会计师事务所工作背景的相关人员可能倾向于选择信息披露水平较高的企业任职,这会导致本文的结论存在估计偏差。如果信息披露水平较高的企业吸引了具有会计师事务所工作背景的董事,则这部分企业董事会中具有会计师事务所工作背景董事的人数和比例结构将发生变化。基于此,我们对董事会中具有会计师事务所工作背景董事人数的前期值和后期值进行了差分,剔除了与前期相比本期具有会计师事务所工作背景的董事人数发生变化的观测值,以检验具有会计师事务所工作背景董事人数相对稳定时(在一期的水平上)企业业绩预告行为特征方面的差异,从而在一定程度上控制互为因果的内生性问题。在控制了样本之后,我们对模型(1)至(3)重新进行了回归,结果显示,前文的假设全部得到了支持。除了通过限定一期水平上具有事务所工作背景董事人数不变进行样本控制外,我们还通过限定一期水平上董事会中具有事务所工作背景的董事比例不变进行样本控制,结果表明,前文的结论基本不变。

2.为了解决研究设计中样本选择性偏差所带来的内生性问题,我们借鉴HECKMAN提出的两阶段模型进行控制。第一阶段,我们根据模型(1)对全样本进行Logit回归分析,得出选择业绩预告披露时的逆米尔斯比率(IMR)。第二阶段,我们将第一阶段得出的逆米尔斯比率带入模型(2)和模型(3)重新进行回归分析,结果表明,在修正了可能存在的样本选择偏误之后,本文的结论依然成立。

六、研究结论与启示

作为公司最高的常设权力机构,董事会的职能是否能够有效发挥受到了广泛关注。以往的研究侧重于从董事会规模和结构比例的角度探讨董事会的作用,较少直接关注董事会的专业性水平。具有会计师事务所工作背景的董事至少可以为董事会带来财务会计和审计方面的专长,因此,本文以拥有这种特殊背景的董事为切入点,研究了董事会专业化水平对公司行为的影响。董事会需要对企业的业绩预测行为负责,而及时、精确的业绩预测对董事会的财务会计和审计专业化水平要求较高。因此,本文研究了董事会成员的事务所工作背景对企业业绩预告行为的影响。通过搜集了2004-2012年中国上市公司董事会成员的会计师事务所工作背景数据,在控制了其他因素的影响之后,我们发现,董事会成员的会计师事务所工作背景指标(董事会中是否有成员具有会计师事务所工作背景、董事会中具有会计师事务所工作背景的董事人数、董事会中具有会计师事务所工作背景的董事比例)与企业自愿发布业绩预告的意愿、业绩预告的及时性和精确度显著正相关,说明董事的事务所工作背景对企业业绩预告行为具有积极影响,显著提高了业绩预告的质量。我们进一步研究发现,董事事务所工作背景的积极作用仅体现在强制性业绩预告样本中,说明外部监管机制促进了董事会专业化水平的有效发挥。在进行了多项针对研究设计和样本选择的稳健性检验之后,本文的结论依然成立,说明研究结论是谨慎和可靠的。

本文提供的经验证据证明了董事的事务所工作背景对企业行为具有积极影响,这对于公司选聘会计师事务所审计从业人员提供了一定的理论支持,同时也对会计师事务所工作人员的未来职业规划具有一定的启示作用。另外,本文的结论从理论上支持了上海证券交易所和深圳证券交易所关于企业业绩预告的一些规定,对于进一步完善上市公司的业绩预告机制也具有一定的借鉴意义。

当然,本文仍存在一些不足之处:(1)出于对高管个人专长能够得到更好发挥的考虑,本文将研究对象界定为公司董事,而公司中还有很多其他非董

事类高管也具有事务所工作背景,这些高管的事务所工作背景对公司行为的影响也值得深入研究(2) 本文主要从总体的角度考察了董事的事务所工作背

景,未对来自于不同事务所的董事进行区分,而研究“大所”和“小所”工作背景的治理效果应是未来研究中需要重点关注的问题。

注释:

①《上海证券交易所股票上市规则》、《上海证券交易所股票上市规则(2000年修订本)》和《上海证券交易所股票上市规则(2001年修订本)》均规定,董事会预计上市公司业绩与其披露过的盈利预测有重大差异,而且导致该差异的因素尚未披露的,应当及时公告。《上海证券交易所股票上市规则(2001年修订本)》强调业绩预告修正需经董事会批准,《上海证券交易所股票上市规则(2004年修订)》要求董事会需就业绩预告修正做出说明。《上海证券交易所股票上市规则(2006年修订)》、《上海证券交易所股票上市规则(2008年修订)》、《上海证券交易所股票上市规则(2012年修订)》、《上海证券交易所股票上市规则(2013年修订)》和《上海证券交易所股票上市规则(2014年修订)》均强调,在公司做出业绩预告更正时,更正公告必须包括“董事会的致歉说明和对公司内部责任人的认定情况”。《深圳证券交易所上市公司业绩预告、业绩快报披露工作指引》明确规定:“上市公司及其董事、监事、高级管理人员应当对业绩预告、快报及修正公告的披露准确性负责,确保披露情况与公司实际情况不存在重大差异。”

②以上海证券交易所为例,《上海证券交易所股票上市规则(2004年修订)》要求企业在提交业绩预告修正公告时,需向交所提交“注册会计师对公司修正其业绩预告的依据及过程是否适当和审慎的意见(如适用)”。《上海证券交易所股票上市规则(2006年修订)》、《上海证券交易所股票上市规则(2008年修订)》、《上海证券交易所股票上市规则(2012年修订)》、《上海证券交易所股票上市规则(2013年修订)》和《上海证券交易所股票上市规则(2014年修订)》均规定,除上述要求外,如果企业业绩预告更正是根据注册会计师预审计结果做出的,应当说明公司与注册会计师是否存在分歧及分歧所在。另外,2011年以来,上海证券交易所做好年度报告工作的通知中要求“上市公司审计委员会及独立董事应按照相关规定及时与公司及年审注册会计师进行沟通,关注公司的业绩预告及业绩预告更正情况”。

③在谈判过程中,具有事务所工作背景的相关人员不仅以自己的财务专长和审计经验作为筹码,还会以自己工作过的会计师事务所声誉和重要的人际关系向外部审计师施压,从而影响外部审计师的判断。例如,曾经为“四大”工作过的高管在面对非“四大”审计人员时可能会有一种天然的谈判优势,而且这些高管还可能与一些著名的审计师存在私人关系,这也客观上提高了与外部审计师的谈判能力。

④需要说明的是,根据我们对业绩预告法律规范的整理,我国从2006年开始才将企业“扭亏为盈”划入强制性披露范围,而本文的研究区间涵盖了2004–2012年,为了使变量MAND更好地衡量业绩预告的强制性特征,我们将2006年之前的“预减”、“预增”、“首亏”和“续亏”等业绩预告类型界定为强制业绩预告,将2006年之后的“预减”、“预增”、“首亏”、“续亏”和“扭亏”等业绩预告类型界定为强制性业绩预告。

⑤只有业绩变化幅度超出法律法规规定范围很小的情况可以申请豁免披露业绩预告。

[参考文献]

- [1] Bamber L S, Cheon Y S. Discretionary Management Earnings Forecast Disclosures: Antecedents and Outcomes Associated with Forecast Venue and Forecast Specificity Choices[J]. Journal of Accounting Research, 1998, 36(2): 167–190.
- [2] Karamanou I, Vafeas N. The Association between Corporate Boards, Audit Committees, and Management Earnings Forecasts: An Empirical Analysis[J]. Journal of Accounting Research, 2005, 43(3): 453–486.
- [3] Nagar V, Nanda D, Wysocki P. Discretionary Disclosure and Stock-Based Incentives [J]. Journal of Accounting and Economics, 2003, 34(1): 283–309.
- [4] Cheng Q, Lo K. Insider Trading and Voluntary Disclosures[J]. Journal of Accounting Research, 2006, 44(5): 815–848.
- [5] Baginski S P, Hassell J M, Kimbrough M D. The Effect of Legal Environment on Voluntary Disclosure: Evidence from Management Earnings Forecasts Issued in US and Canadian Markets[J]. The Accounting Review, 2002, 77(1): 25–50.
- [6] Rogers J L, Stocken P C. Credibility of Management Forecasts[J]. The Accounting Review, 2005, 80(4): 1233–1260.
- [7] 高敬忠, 周晓苏. 信息不对称、董事会特征与管理层盈余预告披露选择——基于我国A股上市公司2004–2007年数据的实证检验[J]. 财经论丛, 2009(5): 74–80.
- [8] 周冬华, 赵玉洁. CEO权力、董事会稳定性与管理层业绩预告[J]. 当代财经, 2013(10): 118–128.
- [9] Matsunaga S R, Yeung P E. Evidence on the Impact of a CEO's Financial Experience on the Quality of the Firm's Financial Reports and Disclosures[R]. SSRN, Working Paper, 2008.
- [10] Bamber L S, Jiang J, Wang I Y. What's My Style? The Influence of Top Managers on Voluntary Corporate Financial Disclosure[J]. The Accounting Review, 2010, 85(4): 1131–1162.

- [11] Waymire G. Earnings Volatility and Voluntary Management Forecast Disclosure[J]. Journal of Accounting Research, 1985, 23(1): 268-295.
- [12] Ajinkya B, Bhojraj S, Sengupta P. The Association between Outside Directors, Institutional Investors and the Properties of Management Earnings Forecasts[J]. Journal of Accounting Research, 2005, 43(3): 343-376.
- [13] Baik B O K, Farber D B, Lee S S. CEO Ability and Management Earnings Forecasts[J]. Contemporary Accounting Research, 2011, 28(5): 1645-1668.
- [14] 袁振超, 岳衡, 谈文峰. 代理成本、所有权性质与业绩预告精确度[J]. 南开管理评论, 2014, 17(3): 49-61.
- [15] Lee J. Moral Hazard, Firms' Internal Governance and Management Earnings Forecasts[R]. Northwestern University, Working Paper, 1999.
- [16] Sengupta P. Disclosure Timing: Determinants of Quarterly Earnings Release Dates[J]. Journal of Accounting and Public Policy, 2004, 23(6): 457-482.
- [17] Tinaikar S. Outside Directors, Litigation Environment and Management Earnings Forecasts [J]. Accounting Perspectives, 2012, 11(1): 1-29.
- [18] Bull I, Sharp F C. Advising Clients on Treadway Audit Committee Recommendations [J]. Journal of Accountancy, 1989, 167(2): 46-52.
- [19] DeZoort F T. An Analysis of Experience Effects on Audit Committee Members' Oversight Judgments[J]. Accounting, Organizations and Society, 1998, 23(1): 1-21.
- [20] Hambrick D C, Mason P A. Upper Echelons: The Organization as a Reflection of Its Top Managers[J]. Academy of Management Review, 1984, 9(2): 193-206.
- [21] Dowdell T D, Krishnan J. Cap Forum on Enron: Former Audit Firm Personnel as CFOs: Effect on Earnings Management[J]. Canadian Accounting Perspectives, 2004, 3(1): 117-142.
- [22] Lennox C. Audit Quality and Executive Officers' Affiliations with CPA Firms [J]. Journal of Accounting and Economics, 2005, 39(2): 201-231.
- [23] Custódio C, Metzger D. Financial Expert CEOs: CEO's Work Experience and Firm's Financial Policies [J]. Journal of Financial Economics, 2014, 114(1): 125-154.
- [24] 宋云玲, 李志文, 纪新伟. 从业绩预告违规看中国证券监管的处罚效果[J]. 金融研究, 2011(6): 136-149.
- [25] 张然, 张鹏. 中国上市公司自愿业绩预告动机研究[J]. 中国会计评论, 2011, 9(1): 3-20.
- [26] Baginski S P, Conrad E J, Hassell J M. The Effects of Management Forecast Precision on Equity Pricing and on the Assessment of Earnings Uncertainty[J]. The Accounting Review, 1993, 68(4): 913-927.
- [27] 樊纲, 王小鲁, 朱恒鹏. 中国市场化指数——各地区市场化相对进程2011年报告[M]. 北京: 经济科学出版社, 2011: 265.
- [28] Basioudis I G. Auditor's Engagement Risk and Audit Fees: The Role of Audit Firm Alumni [J]. Journal of Business Finance & Accounting, 2007, 34(10): 1393-1422.

[责任编辑: 高巍]